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**З А П И С Н И К**

**14. СЕДНИЦЕ ОДБОРА ЗА ПРАВОСУЂЕ, ДРЖАВНУ УПРАВУ**

**И ЛОКАЛНУ САМОУПРАВУ, ОДРЖАНЕ 16. ОКТОБРА 2023. ГОДИНЕ**

Седница је почела у 09,30 часова.

Седницом је председавао Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Седници су присуствовали чланови Одбора: Братимир Васиљевић, Милица Николић, Јован Палалић, Ђорђе Комленски, Андријана Васић, Дејан Шулкић, Миодраг Гавриловић, Данијела Несторовић, Ило Михајловски, Балинт Пастор и проф. др Јелена Јеринић.

Седници су присуствовали и: Ђорђе Тодоровић, заменик Светозара Вујачића и Дијана Радовић, заменик Владана Заграђанина.

Седници нису присуствовали чланови Одбора: Дубравка Краљ, Јелена Милошевић и Владимир Гајић, као ни њихови заменици.

Седници су присуствовали и: Ивана Милинковић, шеф Одсека за систем радних односа у Министарству за државну управу и локалну самоуправу, Саша Могић, руководилац Групе за уређивање система плата у јавном сектору у Министарству за државну управу и локалну самоуправу, Александар Марковић, шеф Одсека за систем локалне самоуправе у Министарству за државну управу и локалну самоуправу, Јован Ћосић, помоћник министра у Министарству правде, Златко Петровић, виши саветник у Министарству правде, Дејан Дамњановић, директор Агенције за спречавање корупције и Јован Божовић, помоћник директора у Сектору за правне послове Агенције за спречавање корупције.

Пре утврђивања дневног реда председавајући је обавестио присутне да није било примедби у писаној форми на записнике 7, 8, 9, 10, 11, 12. и 13. седнице, па је ставио на гласање, а чланови и заменици чланова Одбора су **једногласно** усвојили записнике Седме седнице одржане 27. јануара 2023. године, Осме седнице одржане 6. фебруара 2023. године, Девете седнице одржане 23. фебруара 2023. године, Десете седнице одржане 6. марта 2023. године, 11. седнице одржане 11. марта 2023. године, 12. седнице одржане 18. марта 2023. године и 13. седнице одржане 26. марта 2023. године.

Председник Одбора је упознао присутне са предложеним дневним редом и обавестио их да је група народних посланика, чланова Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу Миодраг Гавриловић, Данијела Несторовић, Владимир Гајић, Јелена Милошевић и Јелена Јеринић, Одбору и председнику Одбора упутила образложени, писани Предлог за организовање јавног слушања на тему „Измене закона и стратешких докумената о спречавању корупције у светлу досадашње праксе и међународних стандарда, у складу са чланом 84. став 1. и 2. Пословника Народне скупштине, те позвао чланове и заменике чланова Одбора да се изјасне за допуну дневног реда тачком девет: Доношење одлуке о организовању јавног слушања.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** усвојили предлог за допуну дневног реда.

Председник је предложио да на основу члана 76. Пословника Одбор на седници обави заједнички начелни претрес о тачкама 1. и 2. дневног реда и тачкама од 3. до 6. дневног реда, након чега ће се гласати о свакој тачки посебно.

Чланови и заменици чланова Одбора су **једногласно** прихватили овај предлог.

Председник Одбора је ставио на гласање, a чланови и заменици чланова Одбора су **једноглсано** утврдили следећи

Д н е в н и р е д

1. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, који је поднела Влада (број 011-1401/23 од 21. јула 2023. године) у начелу;

2. Разматрање Предлога закона о допуни Закона о потврђивању Европске повеље о локалној самоуправи, који је поднела Влада (број 011-1925/23 од 6. октобра 2023. године) у начелу;

3. Разматрање Предлога закона о измени и допуни Закона о Уставном суду, који је поднела Влада (број 011-1841/23 од 29. септембра 2023. године) у начелу;

4. Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Влада (број 011-1839/23 од 29. септембра 2023. године) у начелу;

5. Разматрање Предлога закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о размени и узајамној заштити тајних података, који је поднела Влада (број 011-1650/23 од 1. септембра 2023. године) у начелу;

6. Разматрање Предлога кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције, који је поднео министар правде (119-1699/23 од 7. септембра 2023. године):

7. Давање сагласности на Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције, који је доставила Агенција за спречавање корупције (02-1346/23 од 12. јула 2023. године);

8. Обавештење о повлачењу Предлога одлуке о разрешењу функције председника Прекршајног суда у Ваљеву, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу (118-469/23 од 27. марта 2023. године);

9. Доношење одлуке о организовању јавног слушања.

**ОБЈЕДИЊЕНА РАСПРАВА о 1. и 2. тачки**: Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, који је поднела Влада (број 011-1401/23 од 21. јула 2023. године) у начелу; Разматрање Предлога закона о допуни Закона о потврђивању Европске повеље о локалној самоуправи, који је поднела Влада (број 011-1925/23 од 6. октобра 2023. године) у начелу.

Председник је отворио заједнички начелни претрес у вези са овим тачкама дневног реда и реч дао Ивани Милинковић.

**Ивана Милинковић** је истакла да Предлог закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе представља унапређење јавнослужбеничког система, као и да се доношењем овог закона омогућава реализација друге фазе увођења система компетенција у поступак запошљавања у јединицама локалне самоуправе.

Нагласила је да су ове активности предвиђене и Стратегијом реформе јавне управе за период 2021- 2030. година, као и да се предложеним изменама унапређује сам поступак запошљавања на локалном нивоу власти, као и да се на овај начин обезбеђује објективност и транспарентност поступка запошљавања, те се јача систем заслуга приликом спровођења овог поступка.

Рекла је да се у наредном периоду очекује и трећа фаза која ће се огледати у спровођењу успешности на ниво аутономних покрајина и јединица локалне самоуправе, што ће се сматрати и завршетком изградње јавнослужбеничког система.

**Александар Марковић** је истакао да се Предлогом закона о допуни Закона о потврђивању Европске повеље о локалној самоуправи (у даљем тексту: Повеља) ратификују још три одредбе Европске Повеље о локалној самоуправи, чије су 24 одредбе од 30 ратификоване 2007. године. Ратификација још три одредбе представља још једну од активности у програму реформе система локалне самоуправе за период 2021-2025 године.

Нагласио је да се овом активношћу јединицама локалне самоуправе, односно локалним властима како каже Повеља, омогућује да одређују сопствену административну структуру, у смислу систематизације радних места, али да се не нарушава постојећи систем органа локалних власти те да се води рачуна о специфичностима сваке јединице локалне самоуправе.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: Јелена Јеринић и Миодраг Гавриловић.

**Проф. др Јелена Јеринић** се осврнула наПредлог закона о допуни Закона о потврђивању Европске повеље о локалној самоуправи, којом приликом је обавестила присутне да је она чланица групе експерата за Европску повељу о локалној самоуправи Конгреса локалних и регионалних власти Савета Европе од 2013. године и истакла да је Европска повеља о локалној самоуправи најважнији документ локалне демократије, који почива на идеји о аутономији локалне власти.

Рекла је да Република Србија треба да наведену Конвенцију ратификује у потпуности, а посебно систем супсидијарности, те да ће посланичка група којој припада гласати за овај предлог закона, с обзиром да је он у складу са њиховим програмом.

Упутила је питања представницима предлагача закона у смислу на који начин ће ратификација ових одредби Конвенције утицати на измене прописа и праксу у Републици Србији.

Нагласила је да власт, с једне стране жели да да самосталност јединицама локалне самоуправе, док са друге стране председници општина и градоначелници дају оставке на команду, усред мандата, без образложења, као и то како ће принцип компетентности бити усклађен са партијским запошљавањем у јединицама локалне самоуправе и јавним предузећима. Навела је да по истраживању Немачке агенције за међународни развој, са којом Влада сарађује, 100% послодаваца, 92% запослених и 95% незапослених сматра да је кључни критеријум за запошљавање страначка припадност. Рекла је и да је недавно изашао списак ботова Српске напредне странке, ангажованих у јединицама локалне самоуправе, или су запослени или ангожовани на основу краткотрајних уговора у јединицама локалне самоуправе, плаћени из локалних буџета, да уместо јавног посла, обављају послове за политичку странку.

Истакла је да се у последње време говори о препорукама ОДИРА које се односе на изборне услове, за које је премијерка изнела податак да су 79% испуњени, а кључна препорука бр. 5 се односи на притисак на бираче, а посебно на запослене у јаним предузећима и државним службама, што обухвата и запослене у јединицама локалних самоуправа.

Изразила је бојазан да ће наведена ратификација Конвенције остати мртво слово на папиру упркос подршци коју ће пружити приликом наведене ратификације.

**Миодраг Гавриловић** је изразио чуђење да Министарство правде још увек није поднело свој извештај о раду овом Одбору и позвао председника Одбора да интервенише код Министарства ради остваривања сарадње**.**

Осврнуо се наПредлог закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе где је том приликом изразио сумњу у домашај утицаја овог предлога закона, с обзиром на то да се у Народној скупштини већ одлучивало о методама запошљавања људи на одређено и неодређено време. Подсетио је на то да је донетим законима из ове области предвиђен поступак запошљавања, чија је примена одложена за две године.

Поставио је питање да ли ће доношење овог предлога закона утицати на број запослених у јединицама локалне самоуправе на одређено и неодређено време.

Изразио је заинтересованост за статус запослених и степен њихове заштите, поготову на могућност изражавања њиховог мишљења о условима рада у јединицама локалне самоуправе и аутономним покрајинама, с обзиром да, по његовом мишљењу, досадашња пракса показује да су запослени пуки извршиоци, без прилике да доприносе побољшавању рада аутономне покрајине и јединица локалне самоуправе.

Указао је да формално доношење закона, чијим доношењем треба испунити задате циљеве не обезбеђује статус запосленима који би омогућио ефикасност локалне самоуправе и онемогућио притисак на запослене да подржавају одређене политичке идеје.

Сматра да је статус јединица локалне самоуправе проблематичан из разлога да стручност не долази до изражаја, да је економски положај запослених у јединицама локалне самоуправе све гори и да се из тих разлога избегава рад у јединицама локалне самоуправе, што ствара проблем држави у обезбеђивању ефикасне управе, која је сервис грађана.

Поставио је питање присутним представницима предлагача закона о утицају овог предлога закона на остале прописе и друге области повезане са овим питањем.

**Ивана Милинковић** је у одговору на постављена питања истакла да се поменути пример односи на Закон о државним службеницима којим је предвиђена могућност да запослени на одређено време, који се већ налазе у систему, могу да конкуришу и за пријем у радни однос на неодређено време.Рекла је да Предлогом закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе није предвиђен наведени прелазни рок. Указала је да се овим предлогом закона уводи систем компетенција као и комплексна процедура њихове провере.

Како се нико више није јавио за реч, председник Одбора је закључио расправу, након чега се прешло на гласање о свакој тачки дневног реда појединачно.

**ПРВА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, који је поднела Влада (број 011-1401/23 од 21. јула 2023. године) у начелу.

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор одлучи да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о изменама и допунама Закона о запосленима у аутономним покрајинама и јединицама локалне самоуправе, у начелу као и да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

**ДРУГА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о допуни Закона о потврђивању Европске повеље о локалној самоуправи, који је поднела Влада (број 011-1925/23 од 6. октобра 2023. године) у начелу

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор одлучи да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о допуни Закона о потврђивању Европске повеље о локалној самоуправи, у начелу као и да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

**ОБЈЕДИЊЕНА РАСПРАВА О ТАЧКАМА 3, 4, 5, и 6. -** Разматрање Предлога закона о измени и допуни Закона о Уставном суду, који је поднела Влада (број 011-1841/23 од 29. септембра 2023. године) у начелу; Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Влада (број 011-1839/23 од 29. септембра 2023. године) у начелу; Разматрање Предлога закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о размени и узајамној заштити тајних података, који је поднела Влада (број 011-1650/23 од 1. септембра 2023. године) у начелу; Разматрање Предлога кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције, који је поднео министар правде (119-1699/23 од 7. септембра 2023. године).

Председник је отворио заједнички начелни претрес у вези са овим тачкама дневног реда и реч дао Јовану Ћосићу, помоћнику министра у Министарству правде и Златку Петровићу, вишем саветнику у Министарству правде.

**Јован Ћосић** је образложио Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року и Предлог закона о измени и допуни Закона о Уставном суду.

Истакао је да је право на правично суђење људско право прописано Уставом Републике Србије, а исто право је прописано и Европском конвенцијом за заштиту људских права.

Рекао је да је Европски суд за људска права у једној пресуди против Републике Србије, којом је обавезао Републику Србију да је одговорна за сва потраживања настала према предузећима са већинским друштвеним или државним капиталом, па је у вези са тим наложено Републици Србији да реши питање ових потраживања којих има веома много.

Истакао је да је држава у више наврата покушавала да реши овај проблем, као и да генерално омогући суђење у разумном року и навео хронолошке активности државе, као и реакције Европског суда за људска права и Савета Европе на покушаје који нису дали резултате.

Указао је да се након обављених консултација дошло до закључка да би најделотворније решење било прописивање уставне жалбе као делотворни правни лек, након чега је Министарство правде приступило припреми Нацрта закона о изменама и допоунама Закона о суђењу у разумном року, о коме је током јуа и августа ове године одржана јавна расправа.

Истакао је да је најважније решење које садржи овај предлог закона искључење примена овог закона на наведене предмете који су обухваћени пресудом Европског суда за људска права.

Навео је да се овим предлогом закона предвиђа уставна жалба која ће ступањем на снагу овог закона заменити постојећа четири правна средстава у поступцима решавања питања суђења у разумном року, где ће од тада Уставни суд бити надлежан за њихово решавање. Истакао је да ће се наведеним решењима олакшати решавање предмета пошто ће бити обухваћен већи број лица ако је дужник једно лице, као и то да ће судови бити растерећени задуживања, пошто ће накнаде по уставној жалби падати на тарет Министарстава правде.

Такође је навео решења којима су решени проблеми у пракси, а односе се на важење пуномоћја, одбачај приговора, право на трошкове за приговор када је приговор усвојен, искључено право подношење новог приговора ако је исплаћена наканада у истом предмету, право на подношење жалбе, месну надлежност за тужбу за новчано обештећење.

Представио је и нова решења из Предлога закона о измени и допуни Закона о Уставном суду која се односе на изузетак да се поднесе уставна жалба ако нису исцрпљена сва правна средства када је повређено право на суђење у разумном року и на престанак дужности судије Уставног суда, што представља усклађивање Законом о пензијском и инавалидском осигурању.

**Златко Петровић** је представио Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о размени и узајамној заштити тајних података који је производ потребе праксе за посебним билатералним уговором којим се интезивира међународна сарадња.

Навео је да се њиме уређује питање еквивалената степена тајности, одређује централне органе за међународну сарадњу, процедуре приступа подацима, коришћење тајних података, процедуре око губитка тајних података, нарушавање њихове безбедности, приступа неовлашћених лица.

Истакао је да ће се овим решењима остварити боља сарадња у областима унутрашњих послова, одбране, правосуђа, служби безбедности и наменске индустрије.

**Јован Ћосић** је рекао да у погледу Предлога кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције да је Министарство правде расписало јавни конкурс за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције дана 15. и 16. јуна 2023. године и да је поступак спровео Управни одбор Правосудне академије, који је образовао Комисију за спровођење конкурса и која је организовала тест 22. августа 2023. године, који је решавало пет кандидата, где је министар правде предложило кандидате који су остварили више од 80 поена и то: Весну Лазаревић, судију Управног суда у пензији; Владана Јоксимовића, адводата из Београда; Николу Савића, ангажованог у Министарству спољних послова и Јовану Хомен, конскултанта на пројекту Јачање владвине права у Србији и да су њихове биографије наведене у прилогу.

Председник Одбора се пре отварања раправе осврнуо на Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року и истакао да је тренутно стање у правосудној пракси у погледу суђења у разумном року неподношљиво, да се на поједине судске одлуке чека и по неколико година и апеловао је да се у том погледу измене одговарајуће одредбе процесних закона.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда у којој су учествовали: Ђорђе Комленски, Данијела Несторовић, проф. др Јелена Јеринић и Миодраг Гавриловић.

**Ђорђе Комленски** је изразио сумњу у делотворност предложених решења, а нарочито у измештање надлежности за одлучивање код стечајног поступка и делегирање одлучивања о приговору за суђење у разумном року Уставном суду, јер се не зна рок за одлучивање о приговору. Такође, сматра да Уставни суд нема капацитете којима може адекватно да одговори на све наведено на правилан начин**.**

Похвалио је закон, али је изразио сумњу у његову ефикасну примену у пракси. Указао је да је подносилац приговора индивидуално лице и да није предвиђено да ће се ако неки стечајни поверилац поднесе приговор за суђење у разумном року сматрати да су и други стечајни повериоци поднели приговор.

Такође сматра да не стоји да ће овим решењима материјалну одговорност за непоступање у разумном року сносити Министарство правде и да се ово законским изменама могло једноставније урадити.

Изразио је незадовољство да се грађани Републике Србије раздвајају у поступцима и да, по овим решењима, стечајни поступак није више судски поступак.

Истакао је да у наведеним решењима има доста нелогичности, због чега није сигуран да ће предложено донети нешто добро, јер и досадашња решења не функционишу по предвиђеним правилима, с обзиром да нико од поступајућих судија не сноси санкције због игнорисања правно основаних примедби.

Истакао је да ову иницијативу може схватити позитивном ако пракса покаже да су предложена решења на пут да се у следећој фази промени и цео Закон о заштити права на суђење у разумном року.

**Данијела Несторовић** је истакла да је поднети Предлог законa о заштити права на суђење у разумном року проблематичан, и то у чллану 16. јер крши начело једнакости и начело правне сигурности. Не сматра да је наведени правни лек делотворан, већ да је то само покушај да се испуне наметнуте обавезе како би се дошло до усклађивања са европским правилима.

Указала је да су пресуде Европског суда правде параметар да наши судови не функционишу, да постоји велики застој у раду судова, најпре из разлога јер недостају судије, као и због затрпаности судија предметима.

Истакла је да се наведеним решењима грађани доводе у неравноправан положај, јер су учесници у постојећим поступцима упућени на Уставни суд, за који се зна да одлучује у роковима који нису ограничени.

Нагласила је да су ово озбиљне ствари и да их не би требало решавати на брзину, већ поступно и то процесним законима, повећањем броја судија и правилном расподелом предмета.

Позвала је представнике предлагача да још једном размотре предложене законе.

**Проф. др Јелена Јеринић** је у расправи оПредлогу закона о измени и допуни Закона о Уставном суду указала на недоследности у прописивању радног века запослених у државним органима, као и да би у раду Уставног суда били створени додатни проблеми уколико би суд доносио одлуке у непотпуном саставу у случају да се не изабере нови судија, имајући у виду да Уставни суд има петнаест чланова. Осврнула се на Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року и истакла да је Уставни суд преоптерећен због његове широке надлежност, где поступци дуго трају. Похвалила је Извештај о примедбама током јавне расправе које су упућене Министарству правде, али које Министарство није прихватило без суштинских замерки.

Нагласила је да је циљ разумног рока да се судски поступци убрзају како се не би плаћала одштета, што није пракса наших судова, судећи по Извештају Високог савета судства.

Истакла је да се питање разумног рока не може лако решити без промене Закона о стечајном поступку, због посебности његовог поступка, где стечајни судија не може самостално да убрзава поступак.

Предложила је увођење првостепених управних судова и специјализованих управних судова.

Такође, истакла је да сумња у делотворност наведених решења, јер сматра да је ово испуњавање захтева на који смо приморани, имајући у виду велики број пресуда пред Европским судом за људска права.

Навела је да Одбор не треба да разматра Предлог кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције, имајући у виду да није учествовао у процесу избора, као и да се са кандидатима није упознао на посредан начин.

Оспорила је предлог кандидата Николе Савића, радно ангажованог у Министарству спољних послова, наводећи да је исти већ једном дисциплински кажњаван док је радио у Министарству правде и да је његова пријава непотпуна с обзиром на то да није јасно његово звање у Министарству спољних послова формулацијом ,,радно ангажован“.

Поставила је питање председнику Одбора зашто Одбор није разматрао Извештај Агенције за спречавање корупције и да ли ће Одбор разматрати Извештај Заштитника грађана и Повереника за информације од јавног значаја и заштиту података о личности.

**Миодраг Гавриловић** је у расправи у вези са Предлогом закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року навео низ релевантних примера из судске праксе и предложио да се донесу одговарајућа решења која ће стварно утицати на људе.

Предложио је представницима Министарства правде да предложене законе повуку из процедуре и да их поново размотре, с обзиром на предложена решења која нису начин на који се поступа у наведеним ситуацијама и да пребацивање на виши степен ништа не решава, а као значајан узрок проблема истакао је изостанак одговорности људи који треба да поступају у предметима.

У вези са Предлогом кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције истакао је недовољну укљученост овог Одбора у поступку избора кандидата, као и уопштено недостатак транспарентности и доступности рада државних органа и недовољно одговоран однос према држави, а такође се осврнуо на неусаглашеност законских решења.

Како се нико више није јавио за реч, председник Одбора је закључио расправу, након чега се прешло на гласање о свакој тачки појединачно.

**ТРЕЋА ТАЧКА** - Разматрање Предлога закона о измени и допуни Закона о Уставном суду, који је поднела Влада (број 011-1841/23 од 29. септембра 2023. године) у начелу.

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор одлучи да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о измени и допуни Закона о Уставном суду, у начелу као и да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

**ЧЕТВРТА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року, који је поднела Влада (број 011-1839/23 од 29. септембра 2023. године) у начелу.

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор одлучи да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о изменама и допунама Закона о заштити права на суђење у разумном року, у начелу као и да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведене предлоге.

**ПЕТА ТАЧКА -** Разматрање Предлога закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о размени и узајамној заштити тајних података, који је поднела Влада (број 011-1650/23 од 1. септембра 2023. године) у начелу.

Председник Одбора је ставио на гласање предлог да Одбор одлучи да предложи Народној скупштини да прихвати Предлог закона о потврђивању Споразума између Републике Србије и Мађарске о размени и узајамној заштити тајних података, у начелу као и да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведене предлоге.

**ШЕСТА ТАЧКА** - Разматрање Предлога кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције, који је поднео министар правде (119-1699/23 од 7. септембра 2023. године).

Председник Одбора је предложио да Одбор предложи Народној скупштини да размотри Предлог кандидата за избор члана Већа Агенције за спречавање корупције, који је поднео министар правде и изабере члана Већа Агенције, као и да за известиоца Одбора на седници Народне скупштине буде одређен Владимир Ђукановић, председник Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведене предлоге.

**СЕДМА ТАЧКА**: Давање сагласности на Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције, који је доставила Агенција за спречавање корупције (02-1346/23 од 12. јула 2023. године).

Председник је обавестио присутне да је чланом 30. став 3. Закона о спречавању корупције прописано је дасеунутрашње уређење и систематизација радних места у служби Агенције уређују актом који доноси директор, по прибављеном мишљењу Већа Агенције и уз сагласност одбора Народне скупштине надлежног за послове државне управе.

Рекао је да је директор Агенције за спречавање крупције дописом 02-1346/23 од 12. јула 2023. године Одбору за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу доставио Предлог правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције, након чега је реч дао директору Агенције.

**Дејан Дамњановић** је истакао да је за Агенцију веома важно да акт о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције што пре буде у примени како би се омогућио ефикаснији рад Агенције.

Рекао је да је Законом о спречавању корупције који је почео да се примењује 1. септембра 2020. године и Законом о лобирању који је почео да се примењује 14. августа 2019. године Агенција добила нове надлежности, док су у постојећим надлежностима измењени поједини институти чиме су створене и нове надлежности Агенцији.

Нагласио је да је Акционим планом предвиђено и јачање административних капацитета Агенције, па се овој области у Правилнику посвећује посебна пажња.

Указао је да је ради постизања веће економичности и усклађености рада појединих организационих јединица Агенције, ефикаснијег рада и смањења трошкова смањен број сектора са десет на осам, а број службеника на положају је смањен са тринаест на десет. Такође, рекао је да су спојени сектори за регистре и послове провере имовине, а послови сектора за медије и сарадњу са организацијама цивилног друштва додељени су новоформираном секретаријату Агенције, коме је припао и сектор за интегритет. Нагласио је да је канцеларија директора трансформисана у секретаријат Агенције, а канцеларија одбора постала је секретаријат Већа, што представља усклађивање са чланом 30. став 4. Закона о спречавању корупције.

Истакао је да је направљена прерасподела појединих група послова између сектора у складу са потребом да се активности Агенције приближе грађанима и органима јавне власти, те су у појединим локалним самоуправама и покрајинској аутономији створени услови за отварањем подручних јединица и то у: Новом Саду, Крагујевцу и Нишу.

Рекао је да је укупан број систематизованих радних места у Агенцији 136, од чега је 10 положаја, 122 извршилачка радна места и 4 радна места намештеника, а укупан број запослених на тим радним местима је 162.

Истакао је да новим Правилником укупан број извршилаца остаје непромењен, а да су радна места у подручним јединицама формирана прерасподелом непопуњених радних места у седишту Агенције. Рекао је да је смањен број виших саветника и самосталних саветника, а да је повећан број млађих саветника и саветника како би се у што већој мери структура Агенције ускладила са подзаконским актима и истовремено омогућио пријем младих и образованих људи.

Нагласио је да се приликом рационализације радних места водило рачуна да се свим запосленима обезбеди наставак рада у Агенцији, тако да новом систематизацијом неће бити вишка запослених.

У дискусији која је уследила учествовали су Миодраг Гавриловић, Дејан Дамњановић, Ђорђе Комленски и проф. др Јелена Јеринић.

**Миодраг Гавриловић** је изразио став да Агенција за спрачавање корупције има велику неусаглашеност у раду.

Изнео је позитивно мишљење у вези са израдом новог Правилника о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције, јер то указује на позитивне активности које је Агенција предузела, али је указао н на негативности које постоје у оквиру надлежности које су поверене Агенцији, и као пример је навео случај у коме Агенција даје сагласност да господин Бајатовић може бити члан управних одбора веома важних државних предузећа, у ситуацији када је он и народни посланик са изузетно високим примањима, што сматра лошим, с обзиром да се господин Бајатовић, као народни посланик нађе у прилици да гласа о Закону о буџету Републике Србије, у коме се издвајају новчана средства за рад јавних предузећа, док у другом примеру Агенција не да сагласност народном посланику да остане на месту директора своје, неупоредиво мање фирме од јавних предузећа из претходног примера. У вези са изнетим, изнео је став да у раду Агенције не постоји правна уеједначеност у сваком поједином случају.

Осврнуо се на излагање директора Агенције у погледу повећања надлежности Агенције са истим бројем извршилаца и запитао зашто Правилником није предвиђен већи број извршилаца у ситуацији када су повећане надлежности, с обзиром да активности Агенције не треба само да представљају констатацију постојећег стања, те је навео пример народног посланика који је продао гвожђе на отпаду за 7.200,00 динара који износ му је уплаћен на рачун, након чега је он морао да правда ту уплату. Такође, навео је пример и скупштинске службе рачуноводства која погрешно књижи ствари које посланици примају и као пример навео када је њему износ посланичког паушала књижен као коришћење стручних услуга службе Народне скупштине, због чега је изразио сумњу у могућност Агенције да у таквим и сличним ситуацијама врши контролу пословања на адекватан начин, иако Агенција располаже респектабилним ИТ капацитетима и у сваком случају троши време и ресурсе, а по његовом мишљењу, не постиже добре резултате.

Похвалио је рад Ревизорске институције која је у неколико случаја успела веома квалитетно да докаже да је дошло до злоупотребе законских одредаба, због чега је држава била на великом губитку, те су на основу тога предложили измене и допуне појединих закона, посебно у области царинског пословања, што је резултирало доношењем адекватних закона којима је попуњена правна празнина која је постојала.

Поставио је питање у вези са конкретним ефектима за народ и државу након ступања на снагу новог Правилника Агенције, те да ли ће и коликој мери бити смањена корупција.

Нагласио је да су раније постојале Група за међународну сарадњу и европске интеграције и Група за праћење националних стратешких докумената, а да ће сада Комисија за енергетске мреже правити важну стратегију и годишњи план диверзификације енергената и поставио питање да ли ће Агенција успети да се упозна са многобројним стратешким документима које доносе бројни државни органи и јавна предузећа, како би могли да адекватно укажу на постојеће ризике од корупције.

На крају излагања је поставио питање да ли је Правилником предвиђен мерљиви помак у правцу смањења ризика од корупције.

**Дејан Дамњановић** је нагласио да је спреман да у потпуности преузме одговорност коју има као директор Агенције за спречавање корупције и појаснио да се у ситуацији када директор приватног предузећа постане народни посланик, ради о обавези преноса управљачких права за време док врши функцију.

Нагласио је да је потпуно уверен да ће нови Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције омогућити да се Агенција у значајној мери приближи јединицама локалне самоуправе, посебно у ситуацији када ће бити отворене три подручне канцеларије у Новом Саду, Крагујевцу и Нишу, што ће даље омогућити бољу контролу активности у циљу спречавања ризика од корупције.

Рекао је да Агенција јесте расписала конкурс за 130 посматрача изборног процеса, с обзиром на чињеницу да то представља једну од основних законом прописаних обавеза Агенције, која је дужна да након спроведеног изборног поступка поднесе извештај. Нагласио је да је Агенција орган који треба превентевно да делује, па је планирано да представници Агенције посете све веће градове у Србији како би одржали обуке за људе који су у органима политичких субјеката, како би покушали да још једном појасне шта је битно урадити у току изборне кампање како не би наступили проблеми.

У вези са споменутим новчаним износима, указао је да Агенција не врши контролу у сваком појединачном случају, али да Агенција сваке године подноси ванредни извештај у случајевима када постоје битне промене у имовини функционера, што подразумева износе веће од 5.000 евра.

Нагласио је да сматра да ће смањење сектора утицати на ефикаснији и рационалнији рад Агенције, као и повећање броја запослених у звању млађег саветника и саветника науштрб запослених у звањима виши саветник и самостални саветник, што се ради у сарадњи са правним факултетима у највећим градовима широм Србије, а где је управо тема образовање ради квалитетнијег запошљавања.

**Ђорђе Комленски** је рекао да се њему не свиђа што је задржан исти број запослених у Агенцији за спречавање корупције, али да разуме да је то последица доношења многих закона које је Народна скупштина донела у протеклих неколико годин, као што су Закон о спречавању прања новца и финансирању тероризма, којим су неке надлежности узете од Агенције и поверене Управи за спречавање прања новца и финансирању тероризма, као и доношење других закона који су, по његовом мишљењу, дали велики простор банкама за често неадекватно пословање на штету грађана. Рекао је да је многим законима сужена надлежност Агенције, те да ће исти број запослених и по новом Правилнику бити у могућности да квалитетно обавља послове из надлежности Агенције. Предложио је да Агенција упути захтев за повећање плата запослених у служби Агенције, јер ће на тај начин обезбедити и задржавање сада запослених, као и запошљавање нових квлитетних младих људи у наредном периоду.

**Проф. др Јелена Јеринић** је рекла да би волела да се на седници Одбора расправља о Годишњем извештају о раду Агенције за спречавање корупције, који је одавно, у складу са Законом, достављен Народној скупштини.

Подсетила је да је на пленарној седници Народне скупштине, на којој је Дејан Дамњановић изабран за директора Агенције, напоменула да је „Покрет не давимо Београд“ поднео представку која се односила на чињеницу да је Александар Шапић „измислио функцију в.д. председника општине“ и био на њој неко време што, се видело на веб-сајту општине Нови Београд, након што је већ био изабран за градоначелника града Београда. Обавестила је да и даље нису добили одговор на ту представку, за шта сматра да би било важно, иако господин Шапић више није ни на једној од наведених функција, како би се видео став Агенције у вези са овим питањем, јер је очигледно да је у конкретној ситуацији постојао сукоб интереса, који је из одређених разлога „забашурен“.

**Дејан Дамњановић** је указао да је чак и када је у питању Агенција могуће да некада подаци који се налазе на сајту нису тачни. Рекао је да ће у што краћем времену упутити одговор на поднету представку.

Истакао је да осећа велику одговорност да у потпуности буде припремљен за разговор са сваким народним послаником када се налази у Народној скупштини, те да на тај начин жели да покаже у којој мери поштује сваког народног посланика.

Како се више нико није јавио за реч, председник је закључио расправу и ставио на гласање предлог да Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу ДА САГЛАСНОСТна Правилник о унутрашњем уређењу и систематизацији радних места у Служби Агенције за спречавање корупције Број: 110-00-0002/23-01 из јула 2023. године, који је предложио директор Агенције за спречавање корупције, по прибављеном позитивном мишљењу Већа Агенције за спречавање корупције.

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

**ОСМА ТАЧКА -** Обавештење о повлачењу Предлога одлуке о разрешењу функције председника Прекршајног суда у Ваљеву, који је поднео Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу (118-469/23 од 27. марта 2023. године).

Председник Одбора јеподсетио присутне да је Одбор на 13. седници одржаној 26. марта 2023. године утврдио Предлог одлуке о разрешењу функције председника Прекршајног суда у Ваљеву и доставио га Народној скупштини.

Рекао је да имајући у виду да до конституисања Високог савета судства, избором чланова из реда истакнутих правника Предлог Одбора није разматран на седници Народне скупштине, то је одлука о разрешењу председника Прекршајног суда у Ваљеву прешла у надлежност Високог савета судства, због чега је потребно да Одбор обавести Народну скупштину да свој предлог повлачи из процедуре, након чега је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда.

Како се нико није јавио за реч, закључио је расправу и ставио на гласање предлог да Одбор упути Народној скупштини Обавештење да на основу члана 159. став 1. Пословника Народне скупштине Одбор за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу повлачи из скупштинске процедуре Предлог одлуке о разрешењу функције председника Прекршајног суда у Ваљеву (118-469/23 од 27. марта 2023. године).

Чланови и заменици чланова Одбора су **већином гласова** прихватили наведени предлог.

**ДЕВЕТА ТАЧКА** – Одлука о организовању јавног слушања.

Председник Одбора је поновио да је група народних посланика, чланова Одбора за правосуђе, државну управу и локалну самоуправу: Миодраг Гавриловић, Данијела Несторовић, Владимир Гајић, Јелена Милошевић и Јелена Јеринић, Одбору и њему као председнику упутила образложени, писани Предлог за организовање јавног слушања на тему „Измене закона и стратешких докумената о спречавању корупције у светлу досадашње праксе и међународних стандарда“, у складу са чланом 84. став 1. и 2. Пословника Народне скупштине, након чега је реч дао предлагачу.

**Проф. др Јелена Јеринић** се захвалила члановима Одбора са којима је поднела овај предлог, али се захвалила и члановима и заменицима чланова Одбора који су прихватили да се њихов предлог уврсти у дневни ред седнице Одбора.

Истакла је да је током августа месеца спроведена „тзв. јавна расправа“ у вези са Нацртом закона о изменама Закона о спречавању корупције, која је трајала од 3. до 22. августа, на начин што није организован ни један догађај, већ су учесници јавне расправе били у могућности да имејлом шаљу примедбе на Нацрт закона, вероватно из разлога што је било уобичајено време годишњих одмора. Нагласила је да је у слично време и на исти начин била организована и јавна расправа о Нацрту стратегије за спречавање корупције. Рекла је да тако два веома важна документа нису добила пажњу коју стварно заслужују у јавности.

Нагласила је да на сајту Министарства правде не постоји ни извештај о јавној расправи, на шта је Министарство **обавезно у року од** 15 дана од дана завршетка јавне расправе.

Указала је да у образложењу Нацрта закна стоји да се измене врше ради усаглашавања са захтевима Европског суда за људска права и неким другим институцијама као што је ГРЕКО, а да би измене требало да се односе на смањење утицаја функционерске кампање.

Изнела је мишљење да предвиђене измене не иду у корак са датим препорукама ГРЕКА и ОДИР-а, те да неће довести ни до смањења, а нарочито не до елиминисања функционерске кампање.

Истакла је да је због свега наведеног предложено да се одржи јавно слушање којим би био обухваћен и Нацрт закона о изменама Закона о спречавању корупције и Нацрт стратегије, којим се предвиђа спречавње негативних последица на акционе планове јединица локалне самоуправе у спречавању корупције, што нарочито подразумева злоупотребу јавних ресурса у страначке сврхе, што је, по њеном мишљењу посебно присутно на локалном нивоу.

Рекла је да предлог садржи нека лица која би требало да учествују на јавном слушању, али да је могуће и да чланови Одбора постигну договор и о другим учесницима.

Председник Одбора је отворио расправу у вези са овом тачком дневног реда, па како се нико други није јавио за реч, рекао је да је што се њега тиче сам предлог за организовање јавног слушања смислен, али да се он не слаже са свим предложеним учесницима који би били позвани на јавно слушање, због чега неће моћи да подржи овај предлог.

**Проф. др Јелена Јеринић** је појаснила да Пословник Народне скупштине тражи да предлог за организовање јавног слушања садржи списак учесника, али да она нема ништа против да се направи договор у вези са учесницима који би били позвани на јавно слушање.

Предложила је да се обаве консултације између председника Одбора, чланова и чланица Одбора и представника заинтересованих посланичких група, како је наведено и у самом Предлогу, па да се након тога закаже нова седница Одбора на којој би била донета одлука о организовању јавног слушања.

Председник је рекао да договор није могућ на овој седници Одбора јер је потребно гласати о достављеном предлогу, а да нема ништа против да се обаве консултације, те да се након усаглашавања ставова, сазове нова седница на којој би била донета одлука о организовању јавног слушања, након чега је ставио на гласање Предлог за организовање јавног слушања на тему „Измене закона и стратешких докумената о спречавању корупције у светлу досадашње праксе и међународних стандарда“, који је поднела група чланова Одбора.

Чланови и заменици чланова Одбора **већином гласова** **нису** прихватили наведени предлог

Седница је завршена у 11,25 часова.

СЕКРЕТАР ПРЕДСЕДНИК

Сања Пецељ Владимир Ђукановић